

# ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

**Ajánlatkérő neve:** Nick Község Önkormányzata  
**Székhelye:** 9652 Nick, Rákóczi u. 14.  
**A közbeszerzési eljárás:** Nick falu és Nick-Műgát összekötő út felújítása  
**EKR azonosító:** EKR000330002022

**Készítette:** Dr. Kiss Julianna elnök (jogi szakértelem)  
Berki Adrienn tag (pénzügyi szakértelem)  
Szabó Krisztián tag (közbeszerzési szakértelem)  
Tóth Csaba tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)

**Döntéshozó:** Nick Község Önkormányzata Képviselő-testülete

## I. ELŐZMÉNYEK

Nick Község Önkormányzata vissza nem térítendő támogatást nyert el európai uniós forrásból a Nick falu és Nick-Műgát összekötő út felújítására. A beszerzés egyedi becsült értékét tervezői költségvetés alapján nettó 235.506.140 forintban határozta meg az önkormányzat. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: *Kbt.*) előírásai alapján a becsült érték meghatározásakor az önkormányzat figyelembe vette a szintén útépités tárgyú Nick, Kőrös utca útfelújítására tervezett nettó 32.352.573 forint összeget. Ez alapján az egybeszámított becsült érték 267.858.713 forint. A rendelkezésre álló fedezet összege nettó 233.855.220 forint.

A beruházás becsült értéke meghaladja az irányadó közbeszerzési értékhatár összegét, így a beszerzés *Kbt.* alapján közbeszerzési eljárás lefolytatásához kötött. Tekintettel arra, hogy a beruházás európai uniós forrásból támogatott, így az önkormányzat mint ajánlatkérő a *Kbt.* 112. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint nyílt eljárás megindításáról döntött.

Ajánlatkérő az eljárás során részajánlattételi lehetőséget nem biztosított, mely döntését az eljárást megindító felhívásban részletesen indokolta.

A megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében az ajánlatkérő felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat is készített, melyeket az EKR-ben érhetek el az ajánlattevők.

## II. AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA, AJÁNLATTÉTELI SZAKASZ

A közbeszerzési eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: *EKR*) folytatta le az ajánlatkérő. Az eljárást megindító felhívást 2022. április 29-én adta fel, és az a Közbeszerzési Értesítő 2022/83. számában, 2022. május 2-án, április 20-án, 8727/2022. iktatószámom jelent meg.

Az ajánlattételi szakaszban ajánlattevői kérdés nem érkezett, az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás nem adott. Az eljárást megindító felhívás, illetve az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumok módosítására, az ajánlattételi határidő meghosszabbítására nem került sor.

Az ajánlattételi szakaszban az EKR-ben az alábbi gazdasági szereplők jelezték érdeklődésüket az eljárás iránt:

- Balázs Közmű Kft. (9763 Vasszécseny Ady Endre Utca 30.)
- BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (9761 Táplánszentkereszt Fő Utca 45/B.)
- Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel Petőfi Sándor Utca 48.)
- Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság (3352 Feldebrő Vörösmarty Mihály Út 25.)
- Hornyák Útépítő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata Janek Géza Utca 8-10.)
- INTER-TEFU Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8900 Zalaegerszeg Zrínyi M. Utca 95.)
- Kiss Épületgépész Kft. (7090 Tamási Tóvölgy Utca 4.)

### III. AZ AJÁNLATOK FELBONTÁSA

Az ajánlattételi határidő 2022. május 16-án 10 óra 00 perckor járt le. Az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem áll fenn. Határidőn túl nem érkezett ajánlat. Az eljárás során ajánlatot nyújtott be:

- Balázs Közmű Korlátolt Felelősségű Társaság (8084)
- BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8108)
- Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság (8100)

Az ajánlatok bontását az EKR végezte, elkészítve a bontási jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv közbeszerzési szaktanácsadói jóváhagyást követően az ajánlattevők részére megküldésre került.

### IV. AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATA

A bírálóbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás során ajánlatot benyújtó valamennyi gazdasági szereplő jogosult jelen eljárásban ajánlatot tenni. Az egyes ajánlatok tekintetében a bizottság megállapításai:

#### **Balázs Közmű Korlátolt Felelősségű Társaság (8084)**

- a) A felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi releváns dokumentum, nyilatkozat benyújtásra került.
- b) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- c) Ajánlattevővel szemben az eljárás során igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- d) Ajánlattevő megfelel az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek.
- e) Az ajánlat érvénytelenséget eredményező hibát, hiányosságot, nem egyértelmű nyilatkozatot, kijelentést nem tartalmaz.
- f) A bizottság nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.
- g) Az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő dokumentumok előírásainak.
- h) A Kbt. szerinti érvénytelenségi okok egyike sem merül fel az ajánlat tekintetében, így az érvényesnek minősíthető, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíthető, az ajánlat értékelés alá vonható.

#### **BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8108)**

- a) Ajánlattevő az ajánlatban bemutatta Papp Imre szakembert mint MV-KÉ-R kategóriájú felelős műszaki vezetőt a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében, de a dokumentáció 14.27. pontjában előírtakkal ellentétben nem csatolta a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az ajánlat hiányos, fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok.

- b) Ajánlattevő az ajánlatban bemutatta Farkas Miklós szakembert mint MV-VZ kategóriájú felelős műszaki vezetőt a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében, de a dokumentáció 14.27. pontjában előírtakkal ellentétben nem csatolta a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az ajánlat hiányos, fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok.
- c) Az ajánlathoz csatolt, Csepreg Város Önkormányzata által kiadott referencia igazolás tartalma nem felel meg a felhívás III.1.3) pont M1) pontjában előírtaknak, mivel nem tartalmaz egyértelmű nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kivitelezés teljesítése az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében követelményként előírta az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő rendelkezzen az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben összesen legalább 10.000 m<sup>2</sup> felületű útépítésre és/vagy útfelújításra vonatkozó, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciamunkával. A benyújtott igazolásban kizárólag a szerződésnek megfelelő teljesítésre vonatkozó nyilatkozat szerepel, az előírásoknak megfelelő teljesítésre vonatkozó nem. Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek való megfelelést, fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok.
- d) Az ajánlathoz csatolt, Csepreg Város Önkormányzata által kiadott *Referencia igazolás* című dokumentumot az önkormányzat 2018. július 17-én a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. részére állította ki, továbbá az ajánlathoz csatolt, Vasszécseny Község Önkormányzata által kiadott *Referencia igazolás* című dokumentumot az önkormányzat 2019. február 20-án ugyancsak a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Bt. részére állította ki. Az ajánlattevő cégkivonatának 16/1. pontjából megállapítható, hogy a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság az ajánlattevő jogelődje, az ajánlattevő átalakulással 2021. január 1-jén jött létre. A dokumentáció 14.32. pontja előírja, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatban – átalakulásra hivatkozással – jogelődje bármely adatát fel kívánja használni, az ajánlathoz csatolnia kell a jogutódlás tényét, körülményeit bizonyító cégiratokat pdf fájlformátumban, így különösen a szétválási, kiválási szerződést, átalakulási cégiratokat is. Ajánlattevő az átalakulás dokumentumait nem csatolta az ajánlathoz. Az ajánlat hiányos, fennáll a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok.

#### **Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság (8100)**

- a) A felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi releváns dokumentum, nyilatkozat benyújtásra került.
- b) Ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról.
- c) Ajánlattevővel szemben az eljárás során igazolhatóan nem merült fel az előírt kizáró okok egyike sem.
- d) Ajánlattevő megfelel az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek.
- e) Az ajánlat érvénytelenséget eredményező hibát, hiányosságot, nem egyértelmű nyilatkozatot, kijelentést nem tartalmaz.
- f) A bizottság nem tárt fel az ajánlatban olyan információt, mely ellent mond a Kbt. 73. § (4) bekezdés szerinti követelményeknek.
- g) Az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő dokumentumok előírásainak.
- h) A Kbt. szerinti érvénytelenségi okok egyike sem merül fel az ajánlat tekintetében, így az érvényesnek minősíthető, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíthető, az ajánlat értékelés alá vonható.

#### **V. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

Az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer határozta meg az ajánlatkérő az alábbi szempontokkal és súlyszámokkal:

Értékelési szempontok	Súlyszám
Nettó ajánlati ár (HUF)	70
MV-KÉ szakember többlettapasztalata (hónap)	12
MV-VZ szakember többlettapasztalata (hónap)	11
Vállalt többletjótállás ideje (hónap)	7

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont.

Pontkiosztás módja a *Nettó ajánlati ár (HUF)* esetében a fordított arányosítás. A legkedvezőbb megajánlás 10 pontot kap, a többi arányosan kevesebb pontot. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik:

$$P=(A_{\text{legkedvezőbb}}/A_{\text{vizsgált}})\times(P_{\text{max}}-P_{\text{min}})+P_{\text{min}}$$

Pontkiosztás módja az *MV-KÉ szakember többlettapasztalata (hónap)* esetében az egyenes arányosítás. A legkedvezőbb megajánlás 10 pontot kap, a többi arányosan kevesebb pontot. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 60 hónap vagy annál kedvezőbb vállalásokra 10 pontot, 0 értékű megajánlásra 0 pontot ad. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik azzal, hogy amennyiben a legkedvezőbb ajánlat a 60 hónapot meghaladja, az ajánlatkérő az  $A_{\text{legkedvezőbb}}$  értéket abban az esetben is csak 60 hónap értékkel veszi figyelembe:

$$P=(A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legkedvezőbb}})\times(P_{\text{max}}-P_{\text{min}})+P_{\text{min}}$$

Pontkiosztás módja az *MV-VZ szakember többlettapasztalata (hónap)* esetében az egyenes arányosítás. A legkedvezőbb megajánlás 10 pontot kap, a többi arányosan kevesebb pontot. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 60 hónap vagy annál kedvezőbb vállalásokra 10 pontot, 0 értékű megajánlásra 0 pontot ad. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik azzal, hogy amennyiben a legkedvezőbb ajánlat a 60 hónapot meghaladja, az ajánlatkérő az  $A_{\text{legkedvezőbb}}$  értéket abban az esetben is csak 60 hónap értékkel veszi figyelembe:

$$P=(A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legkedvezőbb}})\times(P_{\text{max}}-P_{\text{min}})+P_{\text{min}}$$

Pontkiosztás módja a *Vállalt többletjótállás ideje (hónap)* esetében az egyenes arányosítás. A legkedvezőbb megajánlás 10 pontot kap, a többi arányosan kevesebb pontot. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a 24 hónap vagy annál kedvezőbb vállalásokra 10 pontot, 0 értékű megajánlásra 0 pontot ad. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik azzal, hogy amennyiben a legkedvezőbb ajánlat a 24 hónapot meghaladja, az ajánlatkérő az  $A_{\text{legkedvezőbb}}$  értéket abban az esetben is csak 24 hónap értékkel veszi figyelembe:

$$P=(A_{\text{vizsgált}}/A_{\text{legkedvezőbb}})\times(P_{\text{max}}-P_{\text{min}})+P_{\text{min}}$$

Fenti képletekben:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó értékelési pontszáma;

$A_{\text{legkedvezőbb}}$ : a legkedvezőbb ajánlat tartalmi értéke;

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa (10);

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa (0).

Az egyes szempontok értékelési pontszámai (P) kettő tizedes jegyre kerekítve kerülnek meghatározásra. Ezt követően az ajánlatkérő meghatározza az adott értékelési szempont értékelési pontszámának és az adott szemponthoz

rendelt súlyszámnak a szorzatát kétféle tizedes jegyre kerekítve. E szorzatok ajánlatonkénti összege adja az ajánlat összes pontszámát. Az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek összes pontszáma a legmagasabb.

Az érvényesnek tekinthető ajánlattevők egyes értékelési szempontokra tett megajánlásai és értékelése:

**Balázs Közmű Korlátolt Felelősségű Társaság (8084)**

Nettó ajánlati ár (HUF): 233 851 400  
 MV-KÉ szakember többlettapasztalata (hónap): 0  
 MV-VZ szakember többlettapasztalata (hónap): 0  
 Vállalt többlettételtartás ideje (hónap): 3

**Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság (8100)**

Nettó ajánlati ár (HUF): 259 428 850  
 MV-KÉ szakember többlettapasztalata (hónap): 36  
 MV-VZ szakember többlettapasztalata (hónap): 47  
 Vállalt többlettételtartás ideje (hónap): 24

Az értékelés részszempontjai	A részszempontok súlyszámai	Balázs Közmű Kft.		Farkas Aszfalt Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár (HUF)	70	10,00	700,00	9,01	630,70
MV-KÉ szakember többlettapasztalata (hónap)	12	0,00	0,00	10,00	120,00
MV-VZ szakember többlettapasztalata (hónap)	11	0,00	0,00	10,00	110,00
Vállalt többlettételtartás ideje (hónap)	7	1,25	8,75	10,00	70,00
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei		708,75		930,70	

**VI. ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLAT**

A bírálóbizottság név szerinti szavazással, egyhangú döntéssel, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntési javaslatot teszi:

- a) A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a Balázs Közmű Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 8084 számú ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, az ajánlattevőt nyilvánítsa alkalmasnak a szerződés teljesítésére.
- b) A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a BIT-ÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 8108 számú ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.
- c) A bizottság javasolja, hogy a döntéshozó a Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő 8100 számú ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, az ajánlattevőt nyilvánítsa alkalmasnak a szerződés teljesítésére.
- d) A rendelkezésre álló fedezet összege (233.855.220 forint) jelentősen elmarad a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlatban szereplő ajánlati ár összegétől (259.428.850 forint), az nem elegendő a szerződés megkötésére.

séhez, erre tekintettel a döntéshozó a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint eredménytelennek nyilváníthatja.

- e) A döntéshozó a szükséges fedezet biztosítása mellett a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilváníthatja.
- f) Az eljárás során a legjobb ár-érték arányú ajánlatot a Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság tette, erre tekintettel eredményes eljárás esetén a bizottság javasolja, hogy a döntéshozó az eljárás nyertesének a Farkas Aszfalt Multitrade Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőt jelölje meg.
- g) Az eljárás során a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot a Balázs Közmű Korlátolt Felelősségű Társaság tette.

A bizottság felhívja a döntéshozó figyelmét, hogy amennyiben az eljárás eredményez, és döntésében második helyezettet jelöl meg, úgy az eljárás nyertesének visszalépése, vagy a szerződéskötés megghiúsulása esetén köteles a második helyezettel a szerződést megkötni. Amennyiben második helyezettet nem jelöl meg, úgy az eljárás nyertesének visszalépése, vagy a szerződéskötés megghiúsulása esetén nem köthet szerződést.

A bizottság felhívja a döntéshozó képviselő-testület figyelmét, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalakor a Kbt. 27. § (5) bekezdése szerint testületi döntéshozatal esetén név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Nick, 2022. május 27.

.....  
Dr. Kiss Julianna

.....  
Berki Adrienn

.....  
Szabó Krisztián

.....  
Tóth Csaba